

## RECENSION DES INSTRUMENTS D'ÉVALUATION DANS LE RÉSEAU DES CRPDI DU QUÉBEC

André Bourque, André Lessard et Maude Trottier

Cette recherche présente les résultats d'une recension des instruments d'évaluation utilisés dans le réseau des centres de réadaptation pour personnes présentant une déficience intellectuelle du Québec (CRPDI). Quatre-vingt-quatre pour cent des CRPDI ont répondu au questionnaire qui leur avait été distribué. L'analyse des réponses démontre que les domaines les plus évalués sont «les besoins, forces, capacités fonctionnelles et/ou développementales de la personne», «les comportements préjudiciables à l'intégration sociale», «les étapes spécifiques d'apprentissage» et «le dépistage des troubles de santé mentale associés». De plus, certains instruments d'évaluation se distinguent par une fréquence élevée d'utilisation.

### INTRODUCTION

Ce projet de recherche portant sur les instruments d'évaluation utilisés dans les centres de réadaptation pour personnes déficientes intellectuelles du Québec (CRPDI) constitue la première étape poursuivie par une équipe d'intervenants du Centre de Réadaptation L'Estran dans le cadre d'un projet plus vaste qui, ultérieurement, permettra d'orienter les intervenants dans le choix des instruments les mieux adaptés à leurs besoins.

Cette première étape, qui est l'objet du présent article, consiste à faire l'inventaire des instruments d'évaluation utilisés actuellement dans le réseau des CRPDI du Québec. Il s'agit de la première recension réalisée. Deux recensions d'instruments ont été

effectuées, mais chacune concernait un motif particulier d'évaluation : recension des outils d'évaluation facilitant l'identification des problèmes de santé mentale chez les personnes vivant avec une déficience intellectuelle (Tremblay, 1994); recension critique des outils d'évaluation disponibles concernant le développement de l'enfant et de l'adolescent, le stress vécu par la famille et les besoins de la famille et du soutien social (Gosselin, Dionne, Rivest, et Bonin, 1994).

### MÉTHODE

Un questionnaire fut élaboré afin de recenser les instruments d'évaluation utilisés par les CRPDI au Québec.

---

André Bourque et André Lessard sont tous deux psychologues au Centre de Réadaptation L'Estran, 100, rue Mgr Bourget, Lévis (Québec), G6V 2Y9; Mme Maude Trottier fut stagiaire au service de psychologie de L'Estran durant la période de cette recension.

---

Les auteurs tiennent à remercier les membres de l'équipe liée au «Projet Enfance Qualité-Maximale» du Centre de Réadaptation L'Estran pour leur implication dans le processus de cueillette des données nécessaire à la publication de cet article.

Le questionnaire comporte deux parties. La première vise la recension des instruments utilisés pour mesurer les éléments suivants : «les besoins, forces, capacités fonctionnelles et/ou développementales de la personne», «les comportements préjudiciables à l'intégration sociale», «le réseau social de la personne», «les étapes d'apprentissage», le dépistage «de problèmes médicaux et/ou neurologiques», «de déficits moteurs et/ou sensoriels associés», «de syndromes spécifiques» et «de troubles de santé mentale». Dans cette première partie, en plus d'identifier les instruments utilisés, les répondants indiquaient lesquels méritaient d'être le plus conservés.

La seconde partie vise à connaître les motifs d'évaluation non précisés dans la première partie du questionnaire que les répondants jugent utiles à évaluer.

Au cours de l'hiver 1996, ce questionnaire fut envoyé par la poste à chacun des CRPDI figurant sur la liste fournie par la FQCRPDI et datée du 14 novembre 1994. Pour s'assurer de la collaboration des CRPDI, cet envoi fut précédé d'un contact téléphonique avec le directeur des services professionnels de l'établissement ou son équivalent.

Une relance téléphonique fut faite un mois plus tard auprès des mêmes personnes dans les cas où celles-ci n'avaient pas retourné le questionnaire complété. Au printemps 1996, 26 des 31 CRPDI (84%) à qui un questionnaire avait été envoyé l'ont complété et retourné.

Les résultats furent compilés selon les réponses fournies à chaque question, en tenant compte de deux groupes d'âge, soit «enfance» (0-17 ans) et «adulte» (18 ans et plus).

## **RÉSULTATS**

Plusieurs constatations peuvent être faites à partir du dépouillement des résultats du questionnaire. Pour ce qui est du nombre d'instruments de mesure recensés,

on constate que 77 instruments différents sont utilisés pour le secteur «enfance» et 67 le sont pour le secteur «adulte». En tenant compte de l'utilisation commune de certains instruments aux deux groupes d'âge, 103 outils différents ont été recensés. Ce nombre n'inclut pas les instruments maison cités.

Le tableau 1 indique, pour chacun des motifs d'évaluation, le nombre de CRPDI qui procèdent à son évaluation et le nombre d'instruments recensés utilisés pour l'évaluer et ce, selon les secteurs «enfance» ou «adulte».

Ce tableau permet de constater que la grande majorité des CRPDI (25/26) évaluent «les besoins, forces, capacités fonctionnelles et/ou développementales de la personne». Pour ce motif d'évaluation, 28 instruments différents sont utilisés dans le secteur «enfance» et 35 le sont dans le secteur «adulte».

Il y a aussi trois autres motifs d'évaluation pour lesquels un nombre important de CRPDI utilisent un instrument, tant dans le secteur «enfance» que le secteur «adulte». Ces motifs sont: «les comportements préjudiciables à l'intégration sociale» (enfance 19/26, adulte 21/26), «les étapes spécifiques d'apprentissage» (enfance 19/26, adulte 13/26), et «les troubles de santé mentale associés» (enfance 14/26, adulte 14/26). Le nombre d'instruments répertoriés pour ces motifs d'évaluation varie entre 11 et 29, si l'on tient compte à la fois du secteur «enfance» et du secteur «adulte».

Environ le tiers des répondants évaluent «le réseau social de la personne» et utilisent, à cette fin, 15 instruments différents au secteur «enfance» et 12 au secteur «adulte». Actuellement, très peu de répondants (0 à 2) se servent d'instruments pour dépister «les problèmes médicaux et/ou neurologiques», «les déficits moteurs et/ou sensoriels associés» et «les syndromes spécifiques».

Les tableaux 2 et 3 présentent le nombre de CRPDI qui utilisent chacun des instruments de mesure recensés et ce, pour chaque motif d'évaluation. De plus, ces tableaux indiquent le nombre de fois qu'est

# TABLEAU 1

**Nombre de CRPDI évaluant chacune des problématiques et nombre d'instruments utilisés par questions par secteur d'âge**

QUESTIONS	Secteur enfance		Secteur adulte	
	nombre de CRPDI	nombre d' instruments	nombre de CRPDI	nombre d' instruments
	1- Dans votre milieu de travail, quel(s) instruments utilisez-vous pour évaluer:			
a) Les besoins, forces, capacités fonctionnelles et/ou développementales de la personne	25	28	26	35
b) Les comportements préjudiciables à l'intégration sociale	19	20	21	29
c) Le réseau social de la personne	8	15	10	12
2- Utilisez-vous du matériel de référence pour préciser les étapes spécifiques d'apprentissage?	19	25	13	11
3- Dans votre milieu de travail, est-ce que les intervenants possèdent les outils pouvant les aider à <i>dépister</i> la présence de:				
a) Dépistage de problèmes médicaux et/ou neurologiques (hypoglycémie, épilepsie, aphasie, apraxie, agnosie, etc.)	2	2	1	1
b) Dépistage de déficits moteurs et/ou sensoriels associés (audition, vision, locomotion, etc.)	2	4	0	0
c) Dépistage de syndromes spécifiques (Prader-Willi, de Rett, de Williams, etc.)	1	1	1	1
d) Dépistage de troubles de santé mentale associés trouble de l'attention, trouble envahissant du développement, autisme, troubles anxieux, dépression, stress post-traumatique, état psychotique, etc.)	14	24	14	12

cité un instrument quel que soit le motif évalué, ainsi que le nombre de CRPDI ayant cité l'instrument.

Pour le secteur «enfance», le tableau 2 illustre l'utilisation des sept instruments recensés, qui ont été cités dix fois ou plus. Les Instruments maison sont considérés, dans ce cas, comme une catégorie spécifique d'instruments.

D'après ce tableau, on peut voir que le *Guide Portage d'intervention précoce* est l'instrument qui est utilisé le plus fréquemment ; il est mentionné à 25 reprises, par 17 CRPDI, et est surtout utilisé pour préciser «les étapes spécifiques d'apprentissage» (15), ainsi que «les besoins, forces, capacités fonctionnelles et/ou développementales de la personne» (9).

En deuxième lieu, ce sont les Instruments maison qui sont utilisés le plus souvent. Ceux-ci sont utilisés 23 fois, par 13 CRPDI. Ils ont été élaborés dans le but de mesurer «les besoins, forces, capacités fonctionnelles et/ou développementales de la personne» (8), «les comportements préjudiciables à l'intégration sociale» (8), «les étapes spécifiques d'apprentissage» (5) et «le réseau social de la personne» (2).

L'*Échelle québécoise de comportements adaptatifs (ÉQCA)* est surtout utilisée pour mesurer «les besoins, forces, capacités fonctionnelles et/ou développementales de la personne» (10), en plus «des comportements préjudiciables à l'intégration sociale» (7). Cette échelle est mentionnée à 23 reprises par 12 CRPDI.

Le *Système d'information sur les individus ayant des incapacités dues à leur développement (SINFO-IID)*, quant à lui, est relevé à 21 reprises par 10 CRPDI. Il sert surtout à évaluer «les besoins, forces, capacités fonctionnelles et/ou développementales de la personne» (10), en plus «des comportements préjudiciables à l'intégration sociale» (6).

De plus, tous les CRPDI utilisant l'*Échelle de développement Harvey* s'en servent pour évaluer «les besoins, forces, capacités fonctionnelles et/ou développementales de la personne» (16). Cet

instrument est mentionné à 19 reprises par 16 CRPDI.

Pour ce qui est du *Reiss Screen for Maladaptive Behavior*, il sert principalement à évaluer «les troubles de santé mentale associés» (9). Il est utilisé à 11 reprises, par 9 CRPDI.

Finalement, l'*Inventaire des Acquis (IQDM)* est utilisé dans le but de préciser «les étapes spécifiques d'apprentissage» (6) et de mesurer «les besoins, forces, capacités fonctionnelles et/ou développementales de la personne» (4). Huit CRPDI utilisent cet instrument, mentionné à 10 reprises.

En plus des instruments mentionnés au tableau 2, ceux qui l'ont été à une fréquence égale ou supérieure à quatre sont les suivants: *ABS* ou *Q-ABS* (9); *SEED* (8); *EPEP* (8); *PEP* ou *PEP-R* (7); *DASH* (7); *CARS* (6); *Grille d'analyse des comportements excessifs* (Fraser et Labbé) (6); *Inventaire Brigance* (5); *Becoming Independant* (5); *Vineland Social Maturity Scale* (5); *Questionnaire de Conner's* (4); *ABS-I* (4); *Autonomie Primaire* (4); *Carolina Curriculum for Handicaped Infants and Infants at Risk* (4).

Pour évaluer «le réseau social de la personne», plusieurs instruments de mesure sont mentionnés, mais aucun ne se distingue par une fréquence plus élevée.

Quant aux questions relatives au «dépistage des problèmes médicaux et/ou neurologiques», aux «déficits moteurs et/ou sensoriels associés», et aux «syndromes spécifiques», quelques instruments seulement sont utilisés à une seule reprise chacun, soit le *SINFO-IID* «dépistage de problèmes médicaux et/ou neurologiques», l'*Échelle de développement Harvey* et l'*ÉQCA* «dépistage de déficits moteurs et /ou sensoriels associés» et le *DASH* «dépistage de syndromes spécifiques».

En ce qui concerne le *secteur adulte*, le tableau 3 illustre l'utilisation des sept instruments mentionnés à une fréquence de 10 fois ou plus et ce, quel que soit le motif d'utilisation. Les Instruments maison sont considérés, encore une fois, comme une catégorie

TABLEAU 2 (ENFANCE)

MOTIFS D'ÉVALUATION	INSTRUMENTS						
	Portage	Ins. Maison	EQCA	SINFO-ID	Harvey	REISS	I. Acquis
Évaluation des besoins, forces, capacités fonctionnelles et/ou développementales de la personne	9	8	10	10	16	0	4
Évaluation des comportements préjudiciables à l'intégration sociale	1	8	7	6	0	2	0
Évaluation du réseau social de la personne	0	2	2	1	0	0	0
Appréciation des étapes spécifiques d'apprentissage?	15	5	3	2	2	0	6
Dépistage de problèmes médicaux et/ou neurologiques (Hypoglycémie, épilepsie, aphasie, apraxie, agnosie, etc.)	0	0	0	1	0	0	0
Dépistage de déficits moteurs et/ou sensoriels associés (audition, vision, locomotion, etc.)	0	0	1	0	1	0	0
Dépistage de syndromes spécifiques (Prader-Willi, de Rett, de Williams, etc.)	0	0	0	0	0	0	0
Dépistage de troubles de santé mentale associés (trouble de l'attention, trouble envahissant du développement, autisme, troubles anxieux, dépression, stress post-traumatique, état psychotique, etc.)	0	0	0	1	0	9	0
Nombre de fois que l'instrument a été cité quel que soit le motif	25	23	23	21	19	11	10
Nombre de CRPDI utilisant l'instrument	17	13	12	10	16	9	8

LÉGENDE DES INSTRUMENTS (ENFANCE):

- 1: Guide Portage d'intervention précoce
- 2: Instruments maison
- 3: EQCA (Échelle québécoise de comportements adaptatifs)
- 4: SINFO-ID (ICI, EMCA)
- 5: Échelle de développement Harvey
- 6: REISS Screen for maladaptive behavior
- 7: Inventaire des acquis (IQDM)

TABLEAU 3 (ADULTE)

MOTIFS D'ÉVALUATION	INSTRUMENTS						
	Ins. Maison	EQCA	SINFO-IID	AFI	REISS	DASH	Fraser/ Labbé
Évaluation des besoins, forces, capacités fonctionnelles et/ou développementales de la personne	7	11	10	11	0	0	1
Évaluation des comportements préjudiciables à l'intégration sociale	5	7	3	0	1	0	7
Évaluation du réseau social de la personne	3	1	1	1	0	0	1
Appréciation des étapes spécifiques d'apprentissage?	4	2	2	2	0	0	0
Dépistage de problèmes médicaux et/ou neurologiques (Hypoglycémie, épilepsie, aphasie, apraxie, agnosie, etc.)	4	0	0	0	0	0	1
Dépistage de déficits moteurs et/ou sensoriels associés (audition, vision, locomotion, etc.)	1	0	0	0	0	0	0
Dépistage de syndromes spécifiques (Prader-Willi, de Rett, de Williams, etc.)	0	0	0	0	0	1	0
Dépistage de troubles de santé mentale associés (trouble de l'attention, trouble envahissant du développement, autisme, troubles anxieux, dépression, stress post-traumatique, état psychothique, etc.)	2	1	0	0	10	9	0
Nombre de fois que l'instrument a été cité quel que soit le motif	26	22	16	14	11	10	10
Nombre de CRPDI utilisant l'instrument	12	13	11	11	10	9	8

LÉGENDE DES INSTRUMENTS (ADULTE):

- 1: Instruments maison
- 2: EQCA (Échelle québécoise de comportements adaptatifs)
- 3: SINFO-IID (ICI, EMCA)
- 4: AFI (Acquisition des facilités d'intégration I-II-III)
- 5: REISS Screen for maladaptive behavior
- 6: Inventaire psychopathologique DASH
- 7: Grille d'analyse des comportements excessifs (Fraser et Labbé)

spécifique d'instruments.

Cette fois-ci, les Instruments maison sont ceux qui obtiennent la fréquence d'utilisation la plus élevée. Douze CRPDI les utilisent à 26 reprises. Ils ont été mentionnés pour chacun des motifs sauf celui se rapportant au «dépistage de syndromes spécifiques». Au secteur *enfance*, les Instruments maison n'étaient pas utilisés pour les questions ayant trait aux «problèmes médicaux et neurologiques», ni aux «troubles de santé mentale associés», comme c'est le cas ici.

Quant à l'*ÉQCA*, elle est mentionnée à 22 reprises par 13 CRPDI et est très utilisée pour l'évaluation «des besoins, forces, capacités fonctionnelles et/ou développementales de la personne» (11) et pour l'évaluation «des comportements préjudiciables à l'intégration sociale» (7).

C'est principalement pour mesurer «les besoins, forces, capacités fonctionnelles et/ou développementales de la personne» que le *SINFO-IID* est utilisé (10). Onze CRPDI en font mention à 16 reprises.

Encore une fois, c'est d'abord pour mesurer «les besoins, forces, capacités fonctionnelles et/ou développementales de la personne», que l'*AFI (I, II, III)* est utilisé par 11 CRPDI qui en font mention à 14 reprises.

Dans le même sens, pratiquement à chaque fois qu'un CRPDI mentionne le *REISS*, l'utilisation préconisée est l'évaluation «des troubles de santé mentale associés» (10); il est mentionné à 11 reprises.

Par ailleurs, les neuf CRPDI qui mentionnent l'*Inventaire Psychopathologique DASH* l'utilisent pour «le dépistage des troubles de santé mentale associés».

Puis, on se sert de la *Grille d'analyse des comportements excessifs* pour évaluer en majeure partie «les comportements préjudiciables à l'intégration sociale» (7). Huit CRPDI l'utilisent et en font mention à 10 reprises.

Parmi les instruments non mentionnés au tableau 3, ceux qui l'ont été dans la recension à une fréquence égale ou supérieure à quatre sont l'*Inventaire des acquis* (9), l'*IHSP* (9), l'*ABS* ou le *Q-ABS* (7), le *Bilan de situation de vie* (7), le *BCP* (5), l'*ÉCA-LP* (5), le *Vineland Social Maturity Scale* (5), le *Becoming Independant* (5), le *VOIS* (5), le *PIMRA* (4) et l'*IQ* (4).

De plus, contrairement au secteur «enfance», peu d'instruments sont utilisés pour préciser «les étapes spécifiques d'apprentissage».

Comme pour le secteur «enfance», certains motifs sont peu évalués au secteur «adulte» : «le réseau social de la personne», «le dépistage des problèmes médicaux et/ou neurologiques», «les déficits moteurs et/ou sensoriels associés» ainsi que «les syndromes spécifiques».

En ce qui concerne «le réseau social de la personne», l'évaluation se fait par plusieurs instruments sans qu'aucun ne se démarque de façon particulière, si ce n'est le «Bilan de situation de vie», ou le «VOIS», qui sont mentionnés chacun à deux reprises. Les autres instruments identifiés n'apparaissent qu'une seule fois chacun et les instruments maison demeurent les plus utilisés (3 fois).

Finalement, à propos des thèmes liés au «dépistage des problèmes médicaux et/ou neurologiques», aux «déficits moteurs et/ou sensoriels associés», ainsi qu'aux «syndromes spécifiques», nous relevons qu'ils sont tous évalués par des instruments qui ne sont mentionnés qu'une seule fois. Les instruments maison sont les plus utilisés (4) pour le «dépistage des problèmes médicaux et/ou neurologiques».

### Autres aspects méritant d'être évalués par les CRPDI

Dans le cadre de la présente démarche, nous avons également voulu savoir quels autres aspects les CRPDI considéraient importants d'évaluer.

La question se lit comme suit: «*Considérez-vous que*

*d'autres éléments doivent être évalués dans le cadre de votre travail? Si oui, indiquez l'élément et votre façon de faire.»*

Les tableaux 4 et 5, qui suivent, reproduisent tel quel les idées émises pour chaque secteur d'âge.

### **Instruments de mesure méritant d'être conservés**

Dans un autre ordre d'idées, nous avons voulu connaître les instruments à conserver par les CRPDI s'ils devaient revoir le choix de leurs instruments. À cette fin, nous avons posé cette question: *«Parmi les instruments d'évaluation que vous utilisez présentement, quels seraient ceux que vous seriez les plus enclins à conserver, advenant un changement dans votre façon de procéder et pourquoi?»*

Les tableaux 6 et 7, qui suivent, reproduisent tel quel les idées émises pour chaque secteur d'âge.

### **Commentaires émis par les répondants**

Voici un résumé de ce qui se dégage des quelques commentaires émis par les répondants. Il semble y avoir un manque dans l'évaluation pour le groupe d'âge des adolescents, afin de préciser les besoins, le fonctionnement social et le fonctionnement communautaire. Ce manque se fait également sentir auprès de la clientèle multihandicapée ainsi qu'auprès de personnes vivant en institution et ayant des problèmes de communication. On mentionne de plus la nécessité de connaître les besoins et les intérêts des usagers, leurs forces et leurs faiblesses et leurs modes de fonctionnement affectif. On souligne l'importance de développer des interventions pour que l'individu s'intègre à son milieu.

Parmi les propositions émises, on suggère d'utiliser le Mary Covacks, pour obtenir de nouvelles idées, et le Griffiths.

### **DISCUSSION**

À la suite des résultats obtenus, le nombre élevé de

répondants indique un intérêt marqué en ce qui a trait à l'évaluation. Ceci semble nous démontrer que la démarche évaluative fasse partie intégrante de l'intervention de réadaptation en déficience intellectuelle au Québec.

Le nombre élevé d'instruments recensés indique que, dans l'ensemble, il se dégage peu de consensus dans l'utilisation d'instruments malgré quelques exceptions déjà mentionnées, et ce, peu importe le secteur d'âge.

Dans le même sens, la fréquence élevée d'utilisation d'Instruments maison et leur variété dénotent soit un besoin qu'ont les CRPDI de combler certaines lacunes des instruments disponibles ou soit leur méconnaissance de ces instruments standardisés disponibles. Dans le premier cas, il serait intéressant d'analyser les Instruments maison pour y dégager les éléments qui ne se retrouveraient pas dans les instruments actuellement disponibles et de vérifier s'ils peuvent être utiles aux autres CRPDI. Ou, dans le second cas, il faudrait diffuser davantage l'information concernant les instruments standardisés existants pour qu'ils soient davantage connus et utilisés.

Par ailleurs, plusieurs CRPDI ont suggéré d'autres aspects qui mériteraient d'être évalués et qui n'ont pas été abordés dans le questionnaire. Pour certains aspects, certains instruments sont disponibles. On peut se demander si ces instruments répondent vraiment aux besoins des CRPDI ou encore s'ils leurs sont méconnus.

Malgré tout, la majorité des répondants (16 au secteur «enfance», 17 au secteur «adulte») soulignent qu'ils sont enclins à conserver dans leur pratique plusieurs des instruments d'évaluation qu'ils utilisent déjà. De façon plus spécifique, il y aurait 22 instruments à être conservés au secteur «enfance» et 25 au secteur «adulte». On constate que l'*Échelle de développement Harvey* est mentionnée le plus souvent comme étant celle que l'on voudrait conserver au niveau de l'«enfance» (proposée par 7 CRPDI). Pour le secteur «adulte», c'est le *REISS* qui est le plus fréquemment proposé (4 fois).



## TABLEAU 4

### Suggestions des autres éléments à être évalués (Secteur enfance)

SUGGESTIONS	NOMBRE
# L'évaluation des services (PASS, PASSING)	3
# Le développement du style de vie, de la qualité de vie, capacité de faire des choix (questionnaires, guides du livre «l'approche positive de la personne» et du matériel issu de la formation VRS, IQ-Heal)	2
# Les besoins de la famille	2
# Le réseau social	1
# La capacité parentale	1
# La quantité et la qualité des services offerts à notre clientèle	1
# Les programmes d'intervention précoce (échelle d'évaluation)	1
# Les primes aux familles d'accueil (grilles d'évaluation)	1
# Les caractéristiques de l'utilisateur placé en RTF (instrument d'identification)	1
# La participation communautaire (carte du réseau social et «mapping» des ressources communautaires)	1
# Les opportunités et la capacité de faire des liens significatifs (outils reliés à la formation et aux habiletés sociales et aux programmes sur la vie affective et sexuelle)	1
# Les variables reliées au bien-être de l'enfant (ICB)	1
# Le stress familial (Index de stress familial 0-5 ans)	1
# L'inventaire des goûts et intérêts (loisir)	1
# Le plaisir	1
# CTMSP	1
# Le quotient intellectuel	1
# Les besoins globaux (Guide de l'OPHQ)	1
# La préparation et l'analyse des besoins	1
# L'inventaire des activités (VOIS)	1
# La satisfaction	1
# Le dépistage des problèmes neurologiques	1
# Le dépistage des déficits moteurs et sensoriels	1
# Le dépistage des troubles de santé mentale	1
# La routine quotidienne	1
# La communication	1
# Les habiletés sociales	1
# La motivation et les intérêts	1
# La communauté	1
P.S. Ces suggestions se réfèrent au secteur enfance	

## TABLEAU 5

### Suggestions des autres éléments à être évalués (Secteur adulte)

SUGGESTIONS	NOMBRE
# La qualité de vie: IQ, ISVR	4
# L'évaluation des services (PASS,PASSING)	3
# Un test ou questionnaire pour le dépistage des troubles de santé mentale et les besoins de consultation	1
# La prime aux familles d'accueil	1
# Les caractéristiques de l'utilisateur placé en ressource de type familial	1
# La participation communautaire: carte du réseau social et «mapping» des ressources communautaires	1
# Le style de vie, la qualité de vie, la capacité de faire des choix	1
# L'utilisation des questionnaires du livre «l'approche positive de la personne...» et matériel issu de la formation VRS	1
# Les opportunités et capacités de faire des liens significatifs (outils reliés à la formation aux habiletés sociales et aux programmes sur la vie affective et sexuelle)	1
# Les intérêts (Inventaire Reading Free)	1
# Le respect des droits	1
# La qualité des services	1
# Le plaisir	1
# CTMSP	1
# La personnalité	1
# La relation et l'interaction, l'entrevue clinique	1
# L'intensité des services requis	1
# Les activités (VOIS)	1
# La satisfaction	1
# L'environnement: le type de quartier, le soutien social	1
# Les besoins des personnes et de leurs familles en attente de services (grille pour la priorisation des services, Labbé, 1996)	1
# Les habiletés socioprofessionnelles (inventaire des intérêts vocationnels, inventaire Reading Free)	1
# IHSP	1
# L'employé	1
# Le secteur socioprofessionnel	1
# Le plan de carrière	1
# Le jumelage des familles de façon informelle	1
# Les intérêts professionnels: Strong Campbell, Grap	1
# L'intérêt et la motivation par l'inventaire des intérêts et motivation	1

P.S. Ces suggestions se réfèrent au secteur adulte

**TABLEAU 6****PROPOSITIONS D'INSTRUMENTS DE MESURE À ÊTRE CONSERVÉS PAR LES CRPDI (SECTEUR ENFANCE)**

<b>NOM DES INSTRUMENTS</b>	<b>NOMBRE</b>
# Échelle de développement Harvey	7
# ÉQCA	4
# Guide Portage d'intervention précoce	3
# SINFO-IID	3
# Bilan de situation de vie	3
# Tous les instruments utilisés présentement	2
# Grille d'analyse des comportements excessifs (Fraser et Labbé)	2
# Reiss Screen for Maladaptive Behavior	2
# Instruments maison	2
# Tous les tests d'intelligence	1
# SEED	1
# EPEP	1
# ABS ou Q-ABS	1
# Inventaire des acquis (IQDM)	1
# Matrices de couleur de Raven	1
# CARS	1
# Inventaire du développement du jeune enfant (Brigance)	1
# EDC	1
# Questionnaire de Conner's	1
# APT-MR	1
# EDRS	1
# EPS	1
# Dessin du bonhomme	1
# Leiter International Performance Scale	1

P.S. Ces propositions se réfèrent au secteur enfance

**TABLEAU 7****PROPOSITIONS D'INSTRUMENTS DE MESURE À ÊTRE CONSERVÉS PAR LES CRPDI (SECTEUR ADULTE)**

<b>NOM DES INSTRUMENTS</b>	<b>NOMBRE</b>
# Reiss Screen for Maladaptive Behavior, pour le double diagnostique	4
# ÉQCA	3
# SINFO-IID	3
# IQ	3
# Bilan de situation de vie	3
# Tous les instruments utilisés présentement	2
# ABS ou Q-ABS, pour la programmation	2
# Inventaire des acquis	2
# Grille d'analyse des comportements excessifs (Fraser et Labbé)	2
# EPS	2
# Tous les tests d'intelligence	1
# Échelle de développement Harvey	1
# Vineland Social Maturity Scale, pour le diagnostique	1
# CARS	1
# ECA-LP	1
# AFI (I,II,III)	1
# Instruments maison	1
# EDC	1
# Inventaire psychopathologique DASH	1
# Questionnaire de Conner's	1
# APT-MR	1
# EDRS	1
# Dessin du bonhomme	1
# Inventaire des intérêts vocationnels	1
# Échelle McDonald-Barton	1
# Évaluation de l'employé	1
# L'évaluation de mes besoins	1

P.S. Ces propositions se réfèrent au secteur adulte

En analysant l'ensemble des résultats, on constate que certains secteurs semblent sous-évalués. C'est le cas pour «le réseau social de la personne» et surtout pour «le dépistage des problèmes médicaux et/ou neurologiques», «des déficits moteurs et/ou sensoriels associés» et «des syndromes spécifiques». En ce qui concerne «les troubles de santé mentale associés», la notion de «double diagnostic» abordée depuis quelques années semble motiver plusieurs CRPDI à s'outiller davantage pour cerner les problèmes de ce type. Dans le même ordre d'idées, avec le vieillissement général de la population, on peut s'attendre à un intérêt grandissant face à la réalité des personnes âgées dans le secteur de la déficience intellectuelle, bien que ce thème soit absent présentement des éléments mentionnés à être évalués dans le secteur «adulte».

Par ailleurs, les répondants expriment le besoin d'avoir des outils mieux adaptés pour cerner les problématiques reliées à l'adolescence et aux personnes multihandicapées. On manifeste un intérêt grandissant en ce qui a trait aux familles et à leurs

besoins, à la capacité parentale, à la qualité de vie et la qualité des services en général.

Finalement, il convient de mentionner que les questions posées dans le questionnaire pour recueillir les données ont pu contribuer à créer certains biais. Par exemple, la question portant sur les instruments utilisés pour évaluer «les besoins, forces, capacités fonctionnelles et/ou développementales de la personne» nous apparaît maintenant comme étant très vaste et, par conséquent, peu précise. Dans ce cas, les instruments mentionnés auraient avantage à être analysés de plus près afin de déterminer les éléments particuliers évalués par chacun.

Somme toute, nous croyons que les réponses obtenues peuvent approcher de façon intéressante la réalité vécue dans l'utilisation des instruments d'évaluation au niveau de la province de Québec, puisque le nombre de répondants représente plus qu'un échantillon des CRPDI, mais la quasi-totalité.

## THE STUDY OF EVALUATING INSTRUMENTS IN THE CRPDI NETWORK IN QUEBEC

This study presents the results of a search of instruments most frequently used in Readaptive Centers for mentally deficiency in Quebec (CRPDI). Eighty four per cent of the centers have responded to a questionnaire sent to them. The analyses shows that the domains most evaluated are the needs, strenghts and developmental or/and fonctionnal habilities of the persons, «behaviors detrimental to social integration», specific phases of learning, and screening associated mental incapacities. Certain instruments are more frequently used than others.

### BIBLIOGRAPHIE

GOSSELIN, C., DIONNE, C., RIVEST, C., BONIN, L. (1994) *Analyse critique des outils d'évaluation de l'enfant, l'adolescent et sa famille: développement du jeune présentant une déficience intellectuelle, stress familial, besoins des parents et soutien social*. Document interne du centre de services en déficience intellectuelle Mauricie/Bois-Francis.

TREMBLAY, G. (1994) Les outils d'évaluation facilitant l'identification des problèmes de santé mentale chez les personnes vivant avec une déficience intellectuelle. *Science et Comportement*, 3(3), 175-188.