

C'EST LA VIE DE QUI, APRÈS TOUT ? VALIDATION DU NIVEAU DE SATISFACTION D'UN OUTIL VISANT LE DÉVELOPPEMENT DE L'AUTODÉTERMINATION CHEZ LES ADOLESCENTS PRÉSENTANT UN HANDICAP

Marie-Claire Haelewyck, Monique Deprez et Mélanie Bara

INTRODUCTION

D'un point de vue étymologique, « adolescence » vient du mot latin « adolescere » qui signifie « grandir vers ». Il s'agit donc d'un processus et non d'un état. L'adolescence correspond à une période de changement identitaire intense en raison de toutes les transformations corporelles, cognitives, sexuelles et sociales. L'adolescent devient à ce moment un acteur autonome. Selon les travaux d'Erikson (1982), les jeunes qui réussissent à se trouver, à se situer sur une trajectoire, dans un projet qui leur est propre, sortent vainqueurs du combat. Ils sont dès lors munis d'un outil d'adaptation personnelle considérable : l'identité.

Le jeune avec un handicap rencontre des difficultés tant au niveau de l'autonomie sociale qu'au point de vue du développement psychique et vit des contradictions internes plus importantes que les autres (Zribi & Zarfaty, 2000). L'adolescent avec handicap a beaucoup plus de difficultés que l'adolescent ordinaire à exprimer ses rejets et ses révoltes et il se pose, sans les formuler, de nombreuses interrogations. Son manque de confiance en lui est renforcé par une dépendance affective excessive vis-à-vis de son entourage et par l'attitude des adultes autour de lui (Galland & Galland, 1993).

Les difficultés viennent essentiellement du fait que le jeune adulte « doit assumer de nouveaux rôles, faire un choix parmi toutes les possibilités qui s'offrent à lui et acquérir les connaissances et les

capacités pour assumer ce choix » (Galland & Galland, 1993, p. 255). Or l'accès aux rôles sociaux, aux opportunités et statuts fournissant les marques culturelles du début de l'âge adulte est généralement plus restreint pour les personnes présentant un handicap (May, 2000).

Il convient donc de préparer suffisamment le jeune à cette nouvelle phase de sa vie pour qu'il s'autodétermine c'est-à-dire qu'il « puisse agir comme premier agent causal de sa vie, faire des choix et prendre des décisions en regardant sa qualité de vie, libre de toute influence externe excessive ou d'interférence » (Wehmeyer & Sands, 1996, p. 24).

Des outils pédagogiques ont été mis au point permettant aux adolescents en situation de handicap d'aborder des notions telles que la connaissance de soi, la prise de décision, la résolution de problèmes, la détermination de buts à atteindre. Des mises en situation permettent de vivre de façon plus concrète l'application de ces habiletés.

Ainsi, en 1995, Wehmeyer et Kelchner ont développé un matériel pédagogique destiné à faciliter l'apprentissage des élèves en difficulté. Ce programme « Whose future is it anyway ? » a été traduit et adapté en 1998 par une équipe composée de Lachapelle, Boisvert, Boutet et Rocque sous l'appellation « C'est l'avenir de qui, après tout ? ». Une version belge a été mise au point dont une partie a été réalisée en collaboration avec un service d'accompagnement (Sisahm) (Bara, Haelewyck &

Deprez, 2002). Le concept d'autodétermination n'étant pas largement diffusé en Belgique, il nous a paru opportun de mettre au point un outil pédagogique à la fois centré sur ce concept et plus directement accessible par les professionnels du domaine.

OBJECTIF DE LA RECHERCHE

L'objectif de la recherche vise à valider le niveau de satisfaction de cet outil pédagogique « C'est l'avenir de qui, après tout ? » par des parents, des enseignants, des adolescents présentant un handicap et des professionnels du domaine. Les trois critères de qualité scientifique retenus sont : la pertinence, l'utilité et la clarté. L'outil est pertinent lorsque les critères de fiabilité, d'objectivité et de pertinence écologique sont respectés et jugés satisfaisants par les évaluateurs. L'outil est utile lorsque les perspectives utilitaires et sociales sont jugées satisfaisantes, rencontrant ainsi les attentes des différents groupes d'évaluateurs. L'outil est clair lorsque l'évaluation révèle que le contenu atteint un niveau satisfaisant de précision et de signification.

MÉTHODOLOGIE

La première étape a consisté en l'élaboration de cet outil méthodologique constitué de deux parties distinctes mais complémentaires : le guide de l'accompagnant et l'album du jeune et ce, à partir de l'analyse de la littérature quant aux composantes favorisant l'autodétermination (Field & Hoffman, 1994). Le guide de l'accompagnant (103 pages) est constitué de quatre parties abordant chacune un thème particulier : « Je découvre l'album », « J'apprends à me connaître », « Je communique avec les autres », « Je prépare l'avenir ». Chaque partie est divisée en chapitres abordant les différentes facettes du thème et chaque chapitre est présenté sous forme de fiches reprenant systématiquement l'objectif spécifique visé, les notions à aborder ainsi que des suggestions d'animation.

L'album du jeune (116 pages) reprend la même organisation générale. Il est richement pourvu

d'incitations visuelles qui favorisent la compréhension de l'adolescent. Le jeune dispose également d'espaces pour illustrer des notions qui lui semblent essentielles. Il a également la possibilité de refuser d'aborder certains thèmes particuliers.

Une grille d'évaluation de la qualité de l'ensemble de l'outil a été élaborée, relative à la pertinence, l'utilité et la clarté. D'autre part, des questionnaires d'évaluation de la satisfaction, concernant les différents contenus du guide de l'accompagnant et de l'album du jeune ont été mis au point, avant d'être adressés aux différents groupes d'évaluateurs. Ces questionnaires ont fait l'objet d'une pré-expérimentation auprès d'un expert universitaire afin d'en vérifier l'adéquation avec l'outil. Une adaptation du questionnaire d'évaluation a été réalisée pour les adolescents et ce, uniquement pour l'album du jeune, afin d'aborder les points essentiels les concernant et d'effectuer une comparaison avec le point de vue des adultes. Les questionnaires (10 pages) ont été complétés de manière écrite par les évaluateurs et les réponses ont servi de base aux entrevues centrées sur des clarifications éventuelles et des appréciations complémentaires.

Les évaluateurs sont répartis en trois groupes de volontaires jugés experts vu leurs bonnes connaissances du retard mental et de la tranche d'âge considérée : les adolescents avec handicap (10), le corps professoral en milieu spécialisé (8) et les experts extérieurs (10) qui ont eu à examiner l'ensemble des outils (219 pages). Le concept d'autodétermination sous-jacent à cet outil méthodologique n'était maîtrisé que par deux membres québécois représentant 20 % des experts.

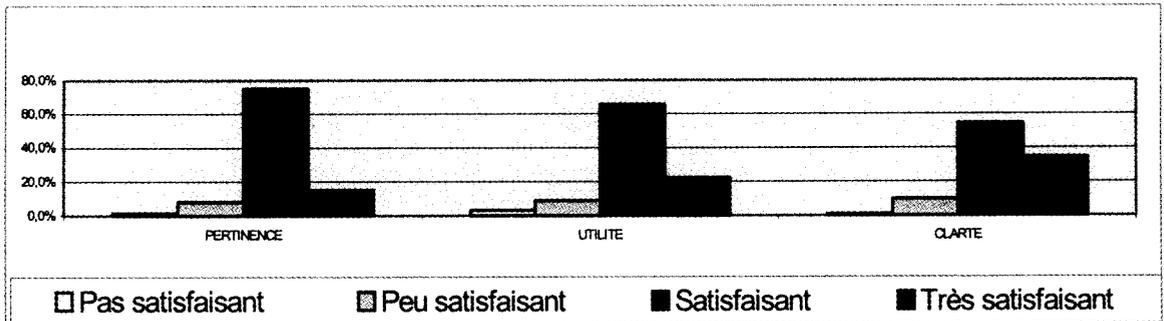
RÉSULTATS

Les trois critères de pertinence, d'utilité, de clarté de l'outil à l'étude sont jugés satisfaisants par les évaluateurs. La figure 1 présente les résultats du niveau de satisfaction de l'ensemble des évaluateurs.

Pour 90,3 % des participants, le critère de pertinence a été jugé satisfaisant voire très satisfaisant. L'outil atteint donc les paramètres de fiabilité, d'objectivité

Figure 1

**Le niveau de satisfaction de la pertinence, de l'utilité et de la clarté de
« C'est l'avenir de qui, après tout ? »**



et de pertinence écologique, du moins à un niveau théorique, puisque l'outil développe les comportements sous-jacents à l'autodétermination et vise à réduire l'état de dépendance de l'adolescent. En effet, l'outil confronte les adolescents à des thèmes tels que la connaissance de soi, le handicap, la communication, l'expression des besoins et des objectifs, l'avenir, en permettant à ces jeunes de s'interroger sur des thématiques utiles à la vie quotidienne.

Le critère d'utilité est satisfaisant et très satisfaisant pour 87,8 % des participants. Ce niveau de satisfaction indique que l'outil rencontre les demandes des adolescents, des parents ainsi que des enseignants et professionnels du domaine.

Finalement, le critère de clarté est jugé satisfaisant (ou très) dans 88,8 % des cas. Les données transmises au sein de l'outil sont jugées compréhensibles, accessibles, structurées et réalistes. Les illustrations, les exemples et le vocabulaire sont en grande partie pertinents et suffisants bien que des améliorations soient encore envisageables.

Pour les trois critères, environ 12 % des évaluateurs portent un jugement peu ou pas satisfaisant. Ces résultats viennent du fait que la majorité des

évaluateurs n'est pas familière avec les concepts d'autodétermination et d'autonomie. Des enseignants, par exemple, ne voient pas l'utilité de travailler ces notions avec des adolescents. Dès lors, la souplesse des outils leur semble être trop éloignée des aspirations de ces jeunes. Ils ne considèrent pas les adolescents présentant un handicap comme étant aptes à prendre une part active dans les décisions portant sur leur propre vie, ce qui a une influence sur l'évaluation d'outils portant sur l'autodétermination.

Des analyses complémentaires ont été réalisées concernant les différences intergroupes ainsi qu'en fonction des parties évaluées.

CONCLUSION

Les différents partenaires sont satisfaits de l'adaptation de l'outil puisqu'il rencontre les trois critères de qualité scientifique. L'objectif principal consistant en un premier essai de validation des critères de qualité de l'outil est donc atteint.

Les possibilités de recherche dans ce domaine, et en particulier sur ce seul outil, sont encore vastes. Il serait en effet intéressant d'étudier davantage l'âge auquel proposer ce type de formation ainsi que

l'application de cet outil avec les jeunes en considérant plus spécifiquement le développement

effectif des comportements sous-jacents à l'auto-détermination.

RÉFÉRENCES

- BARA, M., HAELEWYCK, M.-C. & DEPREZ, M. (2002) *C'est la vie de qui, après tout ?* Mons, Belgique : Université de Mons-Hainaut, Département d'orthopédagogie. (Document interne).
- ERIKSON, E. H. (1982) *The life cycle completed*. New York : Norton.
- FIELD, S. & HOFFMAN, A. (1996) Promoting self-determination in school reform, individualized planning, and curriculum efforts. In : M.L. Wehmeyer & D.J. Sands, *Self-Determination across the life span: independence and choice for people with disabilities* (pp. 197-214). Baltimore, MD: Paul H. Brookes.
- GALLAND, A. & GALLAND, J. (1993) *L'enfant handicapé mental : un guide médical, psychologique, pratique, pour élever un enfant déficient intellectuel de la naissance à l'âge adulte*. Paris, France : Editions Nathan.
- LACHAPELLE, Y., BOISVERT, D., BOUTET, M. & ROCQUE, S. (1998/1999) (1) *C'est l'avenir de qui après tout ? J'apprends à découvrir mes capacités.* (2) *C'est l'avenir de qui après tout ? Guide de l'accompagnateur.* (3) *C'est l'avenir de qui après tout ? J'atteins mes buts et mes objectifs à l'aide de ressources communautaires.* (4) *C'est l'avenir de qui après tout ? J'apprends à communiquer efficacement.* Montréal, Québec : Editions Nouvelles.
- MAY, D. (2000) *Becoming adult : school leaving, jobs and the transition to adult life*. In : D. May, *Transition and change in the lives of people with intellectual disabilities* (pp. 75-95). England and USA, London and Philadelphia : Jessica Kingsley Publishers.
- WEHMEYER, M.L. & SANDS, D.J. (1996) *Self-Determination across the life span: independence and choice for people with disabilities*. Baltimore, MD: Paul H. Brookes.
- ZRIBI, G. & SARFATY, J. (Sous la direction de) (2000) *Construction de soi et handicap mental. L'enfant et l'adulte dans leur environnement familial, social et institutionnel*. Rennes, France : Editions de l'Ecole Nationale de la Santé Publique.