

FAVORISER LE DÉVELOPPEMENT DE L'AUTODÉTERMINATION DANS LE CADRE D'UNE PRATIQUE DE LA RÉUNION DU PLAN D'INTERVENTION ÉDUCATIF D'ADOLESCENTS PRÉSENTANT UNE DÉFICIENCE INTELLECTUELLE

Yves Lachapelle, Daniel Boisvert, Gilles Cloutier, Suzie McKinnon et Stéphane Lévesque

PROBLÉMATIQUE

Au Québec et sur la scène internationale, les services offerts aux personnes présentant une déficience intellectuelle ont connu et connaissent actuellement de profondes modifications : intervention précoce, intégration dans toutes les sphères de l'activité humaine et accessibilité à un plus grand nombre. Dans le cadre de cette étude, le plan de service individualisé (P.S.I.) est l'approche qui a été retenue pour la planification de ces services. En milieu scolaire, une approche similaire est pratiquée, soit la réalisation de plans d'intervention éducatifs (P.I.E.). Ils consistent en un procédé qui devrait permettre à l'élève de contribuer à la planification de ses services et à leur coordination, à sa manière et, selon ses attentes et ses désirs. Toutefois, la réalité est encore loin de favoriser une telle démarche chez les adolescents présentant une déficience intellectuelle intégrés en milieu scolaire régulier pour qui un plan d'intervention éducatif P.I.E. (ou plan de transition) est élaboré (Lachapelle & Boisvert, 1999). En effet, dans leur étude, Gillespie et Turnbull, (1983), Van Reusen et Bos (1990) et Wehmeyer et Ward (1995) évaluent l'implication de ces personnes dans l'élaboration du P.I.E. Ces auteurs concluent que la réalité actuelle de ces jeunes fait en sorte qu'ils ne sont pas impliqués directement dans leur démarche et qu'ils ne participent pas ou peu au choix et à l'élaboration des objectifs et des buts au regard de leur éducation et de leur avenir.

Selon Wehmeyer et Ward (1995), la problématique de la participation active de la personne dans sa démarche de P.S.I. ou de l'adolescent dans son P.I.E. est en

grande partie redevable à des lacunes importantes au niveau de l'autodétermination. Ainsi, participer activement à sa démarche d'élaboration de plan d'intervention éducatif et de transition requiert certaines aptitudes et habiletés généralement absentes ou peu développées chez ces personnes. Ces aptitudes et habiletés réfèrent à la capacité de :

- faire des choix;
- prendre des décisions;
- résoudre des problèmes;
- se fixer des buts à atteindre;
- s'observer, de s'évaluer et de se valoriser;
- développer son «locus» de contrôle interne;
- anticiper les conséquences à ses actions;
- se connaître;
- se faire confiance.

Ces caractéristiques réfèrent à la capacité d'une personne à agir avec autodétermination, concept que Wehmeyer et Sands (1996) définissent comme étant les «habiletés et les attitudes requises chez une personne lui permettant d'agir directement sur sa vie en effectuant librement des choix non influencés par des agents externes indus».

L'objectif poursuivi par cette étude¹ consiste à évaluer une nouvelle pratique d'intervention dans le cadre de la démarche du P.I.E. à savoir, impliquer les élèves dans leur démarche en leur offrant le soutien nécessaire à la réalisation du matériel pédagogique *C'est l'avenir de qui après tout?* (Lachapelle, Boisvert, Boutet & Rocque, 1998, 1999) pour développer leur niveau d'autodétermination.

MÉTHODE

L'étude est réalisée auprès de six adolescents et jeunes adultes présentant une déficience intellectuelle légère. Ces élèves sont intégrés en milieu scolaire régulier et proviennent de la région de la Mauricie (école secondaire L'Académie les Estacades). Il s'agit de trois garçons et de trois filles âgés de 13 à 21 ans et dont l'âge moyen est de 15 ans. Durant 19 semaines, soit de novembre 1999 à mai 2000, les participants assistent à une rencontre hebdomadaire où deux étudiants gradués enseignent le contenu du programme *C'est l'avenir de qui après tout?*. Les rencontres ont lieu dans un local disponible de l'école et sont d'une

durée de 50 minutes. Au total, 11 des 36 leçons ont pu être enseignées. Les effets de la nouvelle pratique d'intervention dans le cadre du P.I.E. sur le niveau d'autodétermination des adolescents sont évalués selon une méthode pré/post-test, à l'aide de la version française de l'*Échelle d'autodétermination de l'ARC* (Wehmeyer & Kelchner, 1995).

RÉSULTATS

Les résultats pré/post-test des effets du procédé, impliquant la réalisation de leçons, sur le niveau d'autodétermination sont présentés au tableau 1. Les résultats obtenus par le participant no 5 ne sont pas pris en considération puisque qu'ils influencent de façon drastique les résultats moyens. Après vérification, l'expérimentateur rapporte que lors de la mesure de prétest, ce participant, qui présente un trouble important de l'audition, a indiqué les valeurs maximales à la presque totalité des énoncés de l'échelle puisqu'il n'avait pas compris clairement les consignes. Les données ainsi obtenues biaiserait grandement les résultats.

Tableau 1

Scores normalisés à l'échelle d'autodétermination aux phases de pré/post-test

Participants	Autonomie		Autorégulation		Empowerment psychologique		Auto-actualisation		Auto-détermination	
	PRÉ	POST	PRÉ	POST	PRÉ	POST	PRÉ	POST	PRÉ	POST
1	21	21	13	23	59	59	73	88	16	19
2	7	22	16	45	17	8	24	14	4	13
3	60	43	54	67	59	79	73	100	55	55
4	57	50	16	54	4	59	88	55	29	44
6	65	63	45	67	59	79	37	73	53	65
Moyennes	42	39,8	28,8	51,2	39,6	56,8	59	66	31,4	39,2

1. Il s'agit d'une pré-expérimentation du programme *C'est l'avenir de qui après tout?* dans une pratique de plan d'intervention éducatif. Ce projet a été subventionné par le CQRS.

Au niveau de l'autodétermination, il appert que quatre des cinq participants évalués ont un niveau plus élevé à la mesure du post-test alors qu'un cinquième ne démontre pas de changement. De plus, le tableau 1 présente les résultats pré/post-test à chacune des quatre dimensions de l'autodétermination soit l'autonomie, l'autorégulation, l'empowerment psychologique et l'auto-actualisation. De façon générale, le niveau d'autonomie ne subit pas de changement important. Toutefois, deux participants obtiennent un score beaucoup moins élevé au post-test alors qu'un autre démontre une augmentation importante. L'amélioration la plus importante se manifeste au niveau de l'autorégulation pour l'ensemble des participants.

De fait, les cinq participants démontrent une augmentation à la mesure du post-test. Les résultats démontrent également une augmentation au niveau de l'empowerment psychologique. Cependant, cette augmentation est observée pour trois participants. Un autre ne démontre aucun changement alors qu'un dernier obtient un score deux fois moins élevé.

Enfin, les résultats observés au niveau de l'auto-actualisation indiquent une augmentation de façon générale. Toutefois, les résultats individuels obtenus à cette dimension démontrent beaucoup de variation d'un participant à l'autre.

DISCUSSION

L'étude démontre que les effets positifs les plus importants provoqués par la participation au programme *C'est l'avenir de qui après tout?* se manifestent au niveau de l'autorégulation et de l'empowerment psychologique. Le peu de changement observé au niveau de l'autonomie et de l'auto-actualisation s'explique en bonne partie par le fait que les participants en étaient, au moment de la mesure du prétest, à leur premier plan d'intervention éducatif et qu'au moment de la mesure du post-test, ils n'avaient pas encore participé à leur seconde rencontre de P.I.E. De plus, ils n'ont pu réaliser la totalité des leçons du programme compte tenu de l'échéancier. La nette amélioration observée au niveau de l'autorégulation (habiletés à identifier les composantes d'une situation, à évaluer cette situation en fonction d'un jugement personnel et à anticiper les conséquences) et de l'empowerment psychologique (habiletés à agir sur la base d'une croyance que l'on exerce un contrôle sur les événements de notre vie) indique que ces personnes ont acquis des aptitudes et des habiletés qui leur permettront de participer plus activement à leur procédé de P.I.E. Les chercheurs prévoient réaliser une expérimentation à grande échelle afin de vérifier statistiquement les effets du programme sur l'autodétermination des élèves présentant des difficultés d'apprentissage ou une déficience intellectuelle.

RÉFÉRENCES

- GILLESPIE, E. B. & TURNBULL, A. P. (1983) It's my IEP! involving students in the planning process. *Teaching Exceptional Children*, 29, 27-29.
- LACHAPELLE, Y., BOISVERT, D., BOUTET, M., & ROCQUE, S. (1998) *C'est l'avenir de qui après tout? Guide de l'accompagnateur*. Montréal, Québec: Éditions Nouvelles.
- LACHAPELLE, Y., BOISVERT, D., BOUTET, M., & ROCQUE, S. (1998) *C'est l'avenir de qui après tout? J'apprends à découvrir mes capacités*. Montréal, Québec: Éditions Nouvelles.
- LACHAPELLE, Y., BOISVERT, D., BOUTET, M., & ROCQUE, S. (1999) *C'est l'avenir de qui après tout? J'atteins mes buts et mes objectifs à l'aide de ressources communautaires*. Montréal, Québec: Éditions Nouvelles.
- LACHAPELLE, Y., BOISVERT, D., BOUTET, M., & ROCQUE, S. (1999) *C'est l'avenir de qui après tout? J'apprends à communiquer efficacement*. Montréal, Québec: Éditions Nouvelles.
- LACHAPELLE, Y., & BOISVERT, D. (1999) Développer l'autodétermination des adolescents en milieu scolaire. *Revue canadienne de psychoéducation*, 28, (2), 23-29.
- VAN REUSEN, A. K., & BOS, C. S. (1990) I Plan; Helping students communicate in planning conferences. *Teaching Exceptional Children*, 22(4), 30-32.
- WEHMEYER, M. L., & KELCHNER, K. (1995) *The ARC's Self-Determination Scale*. Arlington, TX: The ARC National Headquarters.
- WEHMEYER, M. L., & SANDS, D. J. (1996) *Self-Determination across the life span: independence and choice for people with disabilities*. Baltimore, MD: Paul H. Brookes.